BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

Broj: JN2-03-07-1-3460-7/21
Mostar: 30.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Planet soft d.o.o. Banja Luka od 01.12.2021.godine, izjavljenu na Tendersku dokumentacija od 09.11.2021.godine, ugovornog organa GRAD TUZLA, u otvorenom postupku javne nabavke: *Nabavka razvoja softverskog rješenja „Registar općinske imovine"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 30.12.2021. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača ***Planet soft d.o.o. Banja Luka*** od 01.12.2021.godine, izjavljena na Tendersku dokumentacija od 09.11.2021.godine, ugovornog organa Grad Tuzla, u otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka razvoja softverskog rješenja - Registar općinske imovine"*, ***i poništava se postupak u cjelosti zajedno sa Tenderskom dokumentacijom od 09.11.2021.godine i Obavještenjem o nabavci broj: 1004-1-2-125-3-159/21 od 10.11.2021.godine, kao i drugi akti proistekli iz predmetnog postupka.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

***O b r a z l o ž e n j e***

Ugovorni organ Grad Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 1004-1-2-125-3-159/21 od 10.11.2021.godine u predmetu nabavke: *Nabavka razvoja softverskog rješenja „Registar općinske imovine"*. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač Planet soft d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana

13.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.12.2021.god.

***Žalitelj u žalbi navodi*** da u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH, („Sl. glasnik BiH" broj: 39/14), u zakonskom roku izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju, broj: 07/11-A-012760-2021 u predmetu nabavke: *"Nabavka razvoja softverskog rješenja - Registar općinske imovine"*, objavljenog putem obavještenja o nabavci broj: 1004-1-2-125-3-159/21 od 10.11.2021.godine od strane Ugovornog organa: Grad Tuzla - Služba za geodetsko i imovinsko - pravne poslove.

Žalbu se izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik BiH" broj: 39/14), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH" broj: 90/14).

Osporavanom tenderskom dokumentacijom je onemogućeno ponuđačima da učestvuju u navedenom postupku javne nabavke. Suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, na ovaj način Ugovorni organ je onemogućio aktivnu konkurenciju, što predstavlja jedan od osnovnih principa na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama BiH, („Sl. glasnik BiH" broj: 39/14).

***Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe:***

Na strani 14 osporavane tenderske dokumentacije,

***Tačka 3.4.1. „Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača"***

***a) Ugovorni organ propisuje sljedeće uslove:***

*„Uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čija je vrijednost u iznosu od minimalno 55.000, 00 KM;*

*Pod ugovorom čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatra se:* ***Ugovori o nabavci softwerskog rješenja registra općinske imovine sa geoprostornim prikazom i konzultanskom uslugom upravljanja imovinom te održavanjem registra nekretnina općinske imovine i ugovori o strategiji upravljanja imovinom"***

Dakle, ovako propisanim uslovima Ugovorni organ grubo krši osnovne principe postupka javnih nabavki, a to je ograničavanje aktivne konkurencije, definisano članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. S obzirom da je predmet nabavke „Razvoj softverskog rješenja - Registar općinske imovine", smatramo da Ugovorni organ u osporavanoj tački pogrešno navodi *„minimalno jednog ugovora čiji su karakteri priroda* ***slični*** *onima koji se odnose na predloženi*

*ugovor"*. Kontradiktorno je da Ugovorni organ navodi mogućnost dostavljana potvrde o realizaciji ugovora „sličnih" predmetnoj nabavci. a da pod pojmom „slično" ***citira predmet nabavke definisane oporavanom tenderskom dokumentacijom.***

Iz naprijed navedenog zahtjeva ne vidi se razlika između pojma slično i predmeta nabavke. Umjesto da pod pojmom „slično" kako je to sam Ugovorni organ naveo, omogući aktivnu konkurenciju u predmetnom postupku, suprotno navedenom Ugovorni organ poistovjećuje pojam „slično" sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Propisivanjem ovakvih uslova Ugovorni organ ograničava učešće kandidatima/ponuđačima koji imaju izvršen ugovor sličan predmetu javne nabavke. Propisivanjem uslova u tenderskoj dokumentaciji u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, sasvim se nesporno može utvrditi da Ugovorni organ postupa *suprotno odredbama člana 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik BiH" broj: 90/14), jer kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijeva izvršenje ugovora* ***istog (identičnog)*** *predmetu javne nabavke, odnosno Ugovorni organ i dalje ograničava učešće kandidatima/ponuđačima koji imaju izvršen ugovor* ***sličan*** *predmetu javne nabavke.*

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je postavio uslov *da ponuđač ima iskustvo u nabavci softverskog rješenja registra opštinske imovine sa geoprostornim prikazom i konsultantskim uslugom upravljanja imovinom te održavanjem registra nekretnina opštinske imovine i ugovori o strategiji upravljanja imovinom,* takođe, u tački 2. podtačka 2.1. tenderske dokumentacije dat je opis predmeta javne nabavke koji glasi: *"Nabavka razvoja softverskog rješenja - Registar općinske imovine"*, dalje, u tabeli *„Usluge"* na strani 12 osporene tenderske dokumentacije navodi se *„Održavanje programskog rješenja registra nekretnina nakon izvršene kompletne procedure nabavke i implementacije"* što nas dovodi do zaključka sasvim jasno i nedvosmisleno, iako Ugovorni organ navodi da zahtijeva iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i priroda slični, propisivanjem ovakvih uslova **Ugovorni organ zahtijeva uslove identične predmetu javne nabavke**. Prema naprijed navedenom, jasno se može zaključiti da Ugovorni organ nije omogućio ponuđačima da dokazuju svoju tehničku i profesionalnu sposobnost sa izvršenim **sličnim ugovorima** kao što je predmet javne nabavke.

Ovako propisanim uslovima Ugovorni organ je direktno ograničio konkurentnost, samo na one ponuđače koji imaju realizovane ugovore iz oblasti „održavanja registra nekretnina **opštinske imovine"**, takođe, nesporno je da javnu nabavku u pogledu registra nekretnina **opštinske imovine** jedino mogu provoditi opštine i gradovi kao lokalne zajednice, odnosno u postupcima javnih nabavki kao Ugovorni organi. Prema navedenom ponuđači koji imaju realizovane ugovore iz domena: održavanja nekrentina u vlasništvu nekog drugog nivoa vlasti, ili

uopšteno održavanje registra nekretnina neke druge ugovorene strane, a da to nije „opština" automatski su diskvalifikovani kao potencijalni ponuđači.
U prilog navedenom ukazujemo na aktuelnu Presudu suda BiH, broj: SI 3 U 036610 20 U od 20.08.2021. godine, kojom je jasno propisano da postavljeni uslovi tenderskom dokumentacijom ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju.

*„S tim u vezi ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor tužitelja, da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu propisao diskiriminatoran uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Naime ugovorni organ je kao dokaz zahtijevao da ponuđači dostavljaju dokaz referens listu izdatu od strane direkcije... ili nekog drugog ugovornog organa. Na taj način ugovorni organ je onemogućio ponuđačima da dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorene strane, kako je to konkretno propisano u odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog toga je ograničio konkurenciju jer se podrazumijeva da se dostavljaju samo potvrde krajnjeg korisnika što je suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH."*

*Dokaz: Presuda suda BiH, broj: SI 3 U 036610 20 U od 20.08.2021. godine*

Smatramo da je propisivanje uslova, naročito u dijelu: *„konzultatnskom uslugom upravljanja imovinom te održavanjem registra nekretnina **općinske imovine** i ugovori o strategiji upravljanja imovinom"* ne predstavlja minimalne uslove u pogledu kvalifikacije ponuđača, kako je to propisano zakonom i drugim podzakonskim aktima, te kao takav potrebno je da se izmijeni u osporavanoj tenderskoj dokumentaciji.

Prema naprijed navedenom, propisivanjem suvišnih i nepotrebnih uslova Ugovorni organ grubo krši odredbe člana 3., člana 50. pod a) Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i član 7. stav (1) i (2), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

**Žalbeni navod 2:**

Osporenom tenderskom dokumentacijom na strani 15 *„Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača"* pod b.2), b.3) i b.4), Ugovorni organ propisuje sljedeće uslove:

*„b.2) Da ima na raspolaganju najmanje jednog konsultanta za savremene metodologije upravljanja imovinom JLS sa visokom stručnom spremom i minimalno 8 godina radnog iskustva u provođenju savremenih metodologija upravljanja imovinom u JLS te posjeduje Certifikat iz područja Asset Managmenta (Local Government Reform Project) ili drugi ekvivalentan certifikat, (bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao spoljni saradnici);*

*Uloga: Organizira sve radionice u procesu implementacije projekta te učetsvuje na istima u ulozi ključnog stručnjaka za praktičnu primjenu savremene metodologije upravljanja imovinom JLS provodeći sve aktivnosti (korake) iz same metodologije, kao i sva stečena iskustva na istim projektima kod drugih JLS."*

*„b.3) Da ima na raspolaganju najmanje jednog konsultanta za implementaciju Registra nekretnina sa višom ili visokom stručnom spremom i minimalno 8 godina radnog iskustva u implementaciji SW za nekrentninske i prostorne (GIS) evidencije, a od toga minimalno 5 godina radnog iskustva u postovima razvoja i implementacije IT projekata vezanih za Registar nekretnina, (bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao spoljni saradnici); Uloga: Učestvovanje u implementaciji na projektu uvođenja Registra nekretnina u svim fazama (priprema, instalacija, edukacija, prilagodbe i nadzora)"*

*„b.4) Da ima na raspolaganju najmanje jednog trenera za implementaciju Registra nekretnina sa visokom stručnom spremom i minimalno 3 godina radnog iskustva u implementaciji Registra nekretnina.*
*(bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao spoljni saradnici);*
*Uloga: Učestvovanje u implementaciji na projektu uvođenja Registra nekretnina u svim fazama a posebno na edukaciji operatera naručioca koji će operativno raditi na pripremi i unosu podataka u Registar nekretnina."*

Uvidom u opis predmetne nabavke, kao i u tehničku specifikaciju sasvim se jasno može utvrditi da ne postoje opravdani razlozi za angažovanje lica koja posjeduju navedene sertifikate, odnosno radno iskustvo na navedenim poslovima, takođe ne postoji veza između postavljenih uslova na strani 15 osporene tenderske dokumetacije pod b.2), b.3) i b.4) i predmeta javne nabavke, te s tim u vezi, ovako postavljen zahtjev da ponuđač mora imati zaposlena tehnička lica koja posjeduju gore navedene sertifikate odnosno prethodno radno iskustvo, je u direktnoj suprotnosti sa odredbama člana 44. stav (3)Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, ovako postavljen zahtjev ne predstavlja minimum uslova te isti nije srazmjeran predmetu javne nabavke, odnosno jedina mu je svrha ograničavanje konkurencije čime su direktno naraušeni opšti principi na kojima se temelji postupak javne nabavke.

Naime, nesporno je da Ugovorni organ u skaldu sa članom 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u tenderskoj dokumentaciji postavi uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga, takođe je nesporno da Ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), dužan voditi računa da su postavljeni uslovi minimalni, srazmjerni predmetu nabavke i da ne smiju imati ograničavajući karakter. Međutim, sasvim je jasno da Ugovorni

organ prilikom izrade tenderske dokumentacije nije propisao „minimalne" uslove, već suprotno tom zahtijevao sertifikate kao i radno iskustvo zaposlenih. dok se iz opisa predmeta nabavake kao ni iz tehničke specifikiacije ne može zaključiti zbog čega su Ugovornom organu potrebna lica koja posjeduju baš te tražene zahtjeve.

Napominjemo da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije ***Ugovorni organ trebao posvetiti posebnu pažnju da su postavljeni uslovi zaista neophodni, da su svrsishodni i usklađeni u odnosu na predmet nabavke, te da se pri tome ne povrjeđuju osnovna načela postupka, kako se ne bi ograničio pristup širem krugu potencijalnih zaineteresovanih ponuđača.***

Prema naprijed navedenom jedini zaključak koji se može izvesti je da Ugovorni organ propisivanjem nepotrebnih uslova za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u suprotnosti sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, favorizuje određene ponuđače ***koji imaju zaposleno osoblje*** sa navedenim sertifikatima i radnim iskustvom na traženim poslovima, a koje nisu neophodne za realizaciju predmetnog posla.

Također, napominjemo da je i članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stav (2) propisano: *„Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti."*

Dakle, imajući u vidu navedeno, kao i citirane odredbe nesporno je da je Ugovorni organ u konkretnom slučaju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva sertifikat kao i iskustvo, koji nisu neophodni za relizaciju predmetne nabavke. Ovako propisanim uslovima u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ na grub način krši osnovne principe postupka javnih nabavki, na način da onemogućava aktivnu konkurenciju.

U prilog navedenom ističemo Presudu suda BiH, broj: SI 3 U 025715 17 U od 20.12.2018. godine, kojom je jasno propisano da Ugovornom oragnu nije dopušteno da propisivanjem uslova, naročito onih koji nisu vezani za predmet nabavke ograničava konkurenciju:

*„Neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima ogleda se u tome, kako to pravilno tuženi zaključuje, što je propisivanjem ovih uslova ograničena konkurencija i narušeni principi javnih nabavki, a pri tome ugovorni organ nije ničim dokazao osnovansot ovako postavljenih uslova".*

*Dokaz: Presuda Suda BiH, broj: SI 3 U 025715 17 U od 20.12.2018.godine*

Opreza radi, ističemo da Ugovorni organ propisivanjem nepotrebnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u navedenim tačkama, svjesno utiče na ograničavanje aktivne konkurencije. Prema naprijed navedenom pod tačkom b.2) Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači iz oblasti Asset Managmenta posjeduju certifikat, pri tom navedena oblast se odnosi na upravljanje imovinom, te Ugovorni organ u određenim segmentima tenderske dokumetacije poziva se na "upravljanje imovinom" dok u drugim zahtijevima ograničava na "upravljanje nekretninama". Takođe navedeni sertifikat "Local Government Reform Project" se ne može odnositi na predmetnu nabavku, te kao takav predstavlja suvišne i nepotrebne uslove, umjesto minimalnih kako je to propisano zakonom i podzakonskima aktima.

Osporenom tenderskom dokumentacijom navedena je mogućnost ponuđačima da dostave navedeni sertifikat ili ekvivalent istom. Opreza radi ističemo da potencijalni ponuđači ne mogu dostaviti ekvivalent traženom sertifikatu, jer Ugovorni organ nije naveo šta to predstavlja ekvivalent traženom sertifikatu, te sam zahtjev u pogledu sertifikata nije propisan u skladu sa članom 48 stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH:

*„(6) Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koji izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup takvom certifikatu.".*

Samo navođenje riječi „ekvivalent" nije dovoljno, da bi potencijalni ponuđači dobili *„potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora"*, a kako je to predviđeno oderdbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH. Takođe napominjemo da je i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumetacije i ponuda i to članom 3. stav (2) tačka d), podtačka 13) propisano: *„ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent" **obavezno** opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu".*

Naglašavamo da je zakonodavac, članom 3. stav (2) tačka d), podtačka 13), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumetnacije i ponuda propisao riječima:
*„**obavezno** opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu"*, imao jasnu namjeru da su takvi podaci od krucijalne važnosti zbog čega je i naveo riječ „obavezno", kojom se ne ostavlja prostor, odnosno mogućnost da se postavljeni zahtjev ostavi pretpostavci da sami ponuđači tumače, šta je to „ekvivalent".

Sasvim je jasno i nedvosmisleno da ekvivalent navedenom sertifikatu ne postoji, jer da isti postoji Ugovorni organ bi naveo šta podrazumijeva pod "ekvivalentom". Prema tome to prestavlja očigledan dokaz da propisivanjem nepotrebnih uslova Ugovorni organ direktno pogoduje određenom kandidatu/ponuđaču koji posjeduje navedeni sertifikat. Smatramo da nepotrebno propisani uslovi pod navedenim tačkama, trebaju biti izbrisani iz opsoravane tenderske dokumentacije.

S obzirom da je u postavljenom pitanju na Portalu javnih nabavki od 16.11.2021.godine, od strane potencijalnog ponuđača: *"Certifikat iz područja Asset Manegementa (Local Government Reform Project) nije raspoloživ za ponuđače, jer ne postoji stalno tijelo, niti specijalizovana institucija koja ga izdaje jer je bio dio prgrama pomoći USAID-a prilikom implementacije jednokratnog projekta Local Government Reform Project koji je proveden u Republici Hrvartskoj (Urban Institute) od 2000.-2007. Godine"*, jasno stavljeno na znanje da sporni sertifikat kako takav ne može biti relevantan za predmetnu nabavku. Odgovorom na postavljeno pitanje Ugovorni organ navodi paušalno da je to *"poznat i priznat certfikat i nesporna je mogućnost njegovog obezbjeđivanja na tržištu"*, što predstavlja još jedan dokaz da je tako propisan uslov suvišan, te kao takav neodrživ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

U prilog naprijed navedenom, ističemo i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1- 2810-6/21 od 28.10.2021. godine, kojim se navodi:

*"S tim u vezi, ovaj organ, utvrđuje da žalioc osnovano ističe: "samo navođenje riječi "ekvivalent", opet ne može biti dovoljno da se dobiju potupne informacije o uslovima ugovora...Prema mišljenju ovog organa osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da nisu jasno propisane odredbe TD, tj. Ugovorni organ je propustio da definiše i propiše druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima, zbog čega ovaj organ upućuje i na odredbe člana 48. stav (7) i član 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH"*

*Dokaz: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1-28106/21 od 28.10.2021. godine*

Stoga, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3), Zakona o javnim nabavkama BiH donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu i izmijeni osporavanu tendersku dokumentaciju, na način predložen u žalbi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 (pet) dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar, te podnosilac žalbe predlaže da

Kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Mostar istu usvoji i naloži Ugovornom organu da izmijeni osporavanu tendersku dokumentaciju u skladu sa žalbenim navodima. jer ista nije usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama BIH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14), te sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH" broj: 90/14).

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu izjavljuje da je*** sačinio Tendersku dokumentacju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj:39/14) i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj:90/14 i 20/15) i istu učinio dostupnom, objavom na Portalu javnih nabavki, svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

Nakon isteka roka za dostavu ponuda ugovorni organ je dana 29.11.2021. godine, u skladu sa obavještenjem o nabavci i tenderskom dokumentacijom izvršio otvaranje ponuda. Nakon otvaranja ponuda izvršena je analiza i ocjena ponuda te je donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ista je dostavljena izabranom ponuđaču.

Nakon okonačnog postupka nabavke potencijalni ponuđač "PLANET SOFT" d.o.o. Banja Luka izjavio je Žalbu od 01.12.2021. godine na tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: Žalba) koja je zaprimljena kod ugovornog organa 06.12.2021. godine.

Potencijalni ponuđač "PLANET SOFT" d.o.o. Banja Luka (u daljem teksu:Žalitelj) u Žalbi navodi da u zakonskom roku izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju zbog pogrešne primjene Zakonao javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH" broj:39/14), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH" broj :90/14).

Prije izjašnjenja na žalbene navode, ugovorni organ je provjerio formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdio da su iste ispunjene.

**Žalba je u potpunosti neosnovana.**

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Prvi žalbeni navod žalitelja **u postpunosti neosnovan.**

Naime, u tenderskoj dokumentaciji u tački 3.4.1 pod a) propisano je sljedeće:

" 3.4. 1 ***Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača***

*Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 50. Zakona, ponuđači*

*trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:*

*a) Uspješno iskustvo u realizaciji minimalno jednog ugovora čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine čija je vrijednost u iznosu od minimalno 55.000,00 KM;*

*Pod ugovorom čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatra se:*

*Ugovori o nabavci softverskog rješenja registra općinske imovine sa geoprostornim prikazom i konzultantskom uslugom upravljanja imovinom te održavanjem registra nekretnina općinske imovine i ugovori o strategiji upravljanja imovinom. "*

Dakle, naprijed citirani uslov u pogledu uspješnog iskustva u realizaciji ugovora definisan je u postpunosti u skladu sa:

- odredbama člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje: **"Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."**
- odredbama člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje:

***"Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:***

***a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te***

***b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:***

***1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;***

***2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."***

Predmet konkretnog postupka nabavke je nabavka usluga razvoja softvera "Registar općinske imovine" što podrazumijeva sve potrebne usluge definisane tačkom 2.4 Tenderske dokumentacije.

Obzirom da se u konkretnoj situaciji radi o nabavci softvera za upravljanje imovinom

ugovornog organa, koja podrazumijeva cjelokupnu imovinu Grada Tuza (zemljište, stanovi, poslovni prostori, putna infrastruktura, urbani mobilijar ...), te da se radi o izuzetno zahtjevnom i složenom softverskom rješenju, ugovorni organ je definisao sporni uslov kako bi dobio sposobnog i iskusnog dobavljača predmetne usluge koji ima iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora upravljanja imovinom i koji će biti u stanju kvalitetno izvršiti budući ugovor.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ odredbom *"Pod ugovorom čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatra se:*

*Ugovori o nabavci softverskog rješenja registra općinske imovine sa geoprostornim prikazom i konzultantskom uslugom upravljanja imovinom te održavanjem registra nekretnina općinske imovine i ugovori o strategiji upravljanja imovinom." ograničio učešće ponuđačima koji imaju iskustvo u realizaciji sličnih ugovora predmetu nabavke je neistinit i neosnovan iz sljedećeg razloga".*

Kao što je vidljivo iz samog definisanja šta će se smatrati istim ili sličnim ugovorima proizilazi da je uslov postavljen na način da svim potencijalnim ponuđačima koji imaju bilo kakvo iskustvo sa razvojem softvera iz domena upravljanja imovinom i to ne samo razvoja softvera nego i ukoliko su imali iskustvo u konsultantskim uslugama upravljanja imovinom te iskustvo na održavanju registra nekretnina općinske imovine kao i iskustvo na realizaciji ugovora o strategiji upravljanja imovinom.

Dakle, žalitelj svjesno zanemaruje činjenicu da je postavljeni uslov tako široko definisan da svim potencijalnim ponuđačima, koji su imali bilo kakavo iskustvo u realizaciji ugovora vezanih za upravljanje imovinom i nekretninama na općinskom (lokalnom) nivou ili bilo kojem drugom nivou vlasti, omogući učešće u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko pažljivo izanaliziramo, prema navodima Žalitelja sporni, postavljeni uslov koji glasi: *"Pod ugovorom čiji su karakter i priroda slični onima koji se odnose na predloženi ugovor smatra se: Ugovori o nabavci softverskog rješenja registra općinske imovine sa geoprostornim prikazom i konzultantskom uslugom upravljanja imovinom te održavanjem registra nekretnina općinske imovine i ugovori o strategiji upravljanja imovinom.",* lako se može uočiti da je uslov postavljen nediskriminirajuće i da se pod istim ili sličnim ugovorima podrazumijevaju sljedeće vrste ugovora:

- **ugovori o nabavci softverskog rješenja registra općinske imovine sa geoprostornim prikazom,**
- **ugovori o konzultantskim uslugama upravljanja imovinom**
- **ugovori na održavanju registra nekretnina općinske imovine**
- **ugovori o strategiji upravljanja imovinom.**

Dakle iz navedenog se jasno može zaključiti da je postavljeni uslov toliko široko definisan da svaki potencijalni ponuđač koji je radio bilo kakve poslove vezane za upravljanje nekretninama i imovinom na bilo kojem nivou ili u bilo čijem vlasništvu može podnijeti svoju ponudu.

Ovdje također želimo napomenuti da je svrha definisanja uslova za kvalifikaciju da se u postupku javne nabavke izabere ponuđač koji je pouzdan i sposoban da izvrši ugovor. Upravo iz tog razloga je i defisnisan uslov da ponuđači moraju imati bilo kakvo iskustvo na realizaciji ugovora vezanog za upravljanaje nekretninama i imovinom. Jer nije isto da posao razvoja softvera upravljanja imovinom dodijelite kompaniji koja je radila razvoj softvera npr. iz oblasti računovodstva ili iz oblasti bankarstva ili bilo koje druge oblasti jer to nisu niti isti a niti slični ugovori vezani za razvoj softvera upravljanja imovinom.
Takođe što se tiče pozivanja na Presudu suda BiH, broj S 3 U 036610 20 U od 20.08.2021. godine i citata iz ove presude ističemo da razmatrana stvar u toj presudu niti ima istih a niti sličnih elemenata niti bilo kakve veze sa predmetnim žalbenim navodom Žalitelja pa je u ovom kontekstu kao dokaz irelevantna.

***Također ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi i za drugi žalbeni navod da je u potpunosti*** **neosnovan.**

***U tenderskoj dokumentaciji u tački 3.4.1 propisano je, između ostalog, sljedeće:***

*"b.2) Da ima na raspolaganju najmanje jednog konsultanta za suvremene metodologije upravljanja imovinom JLS sa visokom stručnom spremom i minimlano 6 godina radnog iskustva u provođenju savremenih metodologija upravljanja imovinom u JLS te posjeduje Certifikat iz područja Asset Managementa (Local Government Reform Project) ili drugi ekvivalnetan certifikat* ***(bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao spoljni saradnici);***

*Uloga: Organizira sve radionice u procesu implementacije projekta te učestvuje na istima u ulozi ključnog stručnjaka za praktičnu primjenu savremene metodologije upravljanja imovinom JLS provodeći sve aktivnosti (korake) iz same metodologije, kao i sva stečena iskustva na istim projektima kod drugih JLS.*

*b.3) Da ima na raspolaganju najmanje jednog konsultanta za implementaciju Registra nekretnina sa višom ili visokom stručnom spretnom i minimalno 8 godina radnog iskustva u implementaciji SIV za nekretninske i prostorne (GIS) evidencije, a od toga minimalno 5 godina radnog iskustva u poslovima razvoja i implementacije IT projekata vezanih za Registar nekretnina, (bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao spoljni saradnici);*

*Uloga: Učestvovanje u implementaciji na projektu uvođenja Registra nekretnina u svim fazama (priprema, instalacija, edukacija, prilagodbe i nadzora)*

*b.4) Da ima na raspolaganju najmanje jednog trenera za implementaciju Registra nekretnina sa visokom stručnom spremom i minimlano 3 godina radnog iskustva u implementaciji Registra nekretnina (bez obzira da li su zaposleni kod ponuđača ili su angažovani kao spoljni saradnici);*

*Uloga: Učestvovanje u implementaciji na projektu uvođenja Registra nekretnina u svim fazama a posebno na edukaciji operatera naručioca koji će operativno raditi na pripremi i unosu*

*podataka u Registar nekretnina"*

Prije svega ovdje ističemo da Žalitelj u žalbi iznosi samo niz neargumentovanih i paušalnih ocjena o nesrazmjernosti zahtijevanog osoblja i njihovih kvalifikacija.

Niti jednim dokazom ne argumentuje svoje navode iz žalbe nego samo paušalno ocjenjuje da su zahtjevi nesrazmjerni.

U daljem izlaganju ćemo obrazložiti zašto su zahtjevi u pogledu raspolaganja ososbljem srazmjerni predmetu nabavke i potrebni u konkretnom slučaju.

Prije svega jasno i nedvosmisleno se može utvrditi veza između predmeta nabavke, tehničke specifikacije i angažovanja lica koja posjeduju radno iskustvo i certifikate iz polja upravljanja projektima i upravljanja imovinom. Takođe radno iskustvo i certifikati su tako zahtijevani da se traži minimum zahtjeva odnosno traži se samo jedno stručno lice sa potrebnim iskustvom i zahtijevanim certifikatim što je minumum zahtjeva u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U konkretnom predmetu nabavke prilikom nabavke ovako zahtjevnog i za ugovorni organ važnog softvera za upravljanje cjelokupnom imovinom Grada ugovorni organ se rukovodio činjenicim da želi obezbijediti pouzdanog i sposobnog dobavljača koji ima na raspolaganju stručno i kvalifikovano osoblje sa potrebnim radnim iskustvom i sa certifikatima koji potvrđuju osposobljenost i stručnost kadara koji će biti angažovan na realizaciji predmetne usluge. Svaka osoba od zahtijevanog stručnog kadra je tražena za određenu poziciju i poslove koje je potrebno obavljati tokom realizacije predmetnog ugovora pa je tako:

pod b.2) ***tražen najmanje jednan konsultant za savremene metodologije upravljanja imovinom sa visokom stručnom spremom i minimlano 8 godina radnog iskustva*** *čija je uloga*

*"Uloga: Organizira sve radionice u procesu implementacije projekta te učestvuje na istima u ulozi ključnog stručnjaka za praktičnu primjenu savremene metodologije upravljanja imovinom JLS provodeći sve aktivnosti (korake) iz same metodologije, kao i sva stečena iskustva na istim projektima kod drugih JLS."*

pod b.3) ***tražen najmanje jednan konsultant za implementaciju Registra nekretnina sa višom ili visokom stručnom spremom i minimalno 8 godina radnog iskustva*** *u implementaciji SW za nekretninske i prostorne (GIS) evidencije čija je uloga*

*"Uloga: Učestvovanje u implementaciji na projektu uvođenja Registra neh-etnina u svim fazama (priprema, instalacija, edukacija, prilagodbe i nadzora) "*

pod b.4) ***tražen najmanje jedan trener za implementaciju Registra nekretnina sa visokom stručnom spremom i minimlano 3 godina radnog iskustva u implementaciji Registra nekretnina*** *čija je uloga "Uloga: Učestvovanje u implementaciji na projektu uvođenja Registra nekretnina u svim fazama a posebno na edukaciji operatera naručioca koji će operativno raditi na pripremi i unosu podataka u Registar nekretnina".*

Dakle, svako od zahijevanih stručnih lica je traženo za određenu ulogu koju je obavezno potrebno izvršavati tokom realizacije ugovora te je objektivno bilo nemoguće zahtijevati manje od navedenog jer bi se time ugrozilo kvalitetno i blagovremeno izvršavanje ugovora.

U prilog činjenici da su postavljeni uslovi definisani u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakosnkim aktima govori i činjenica da je zahtijevano da svako od navedenih stručnih lica može biti ***ILI ZAPOSLENO ILI ANGAŽOVANO NA NEKI DRUGI NAČIN*** čime je svim potencijalnim ponuđačima ostavljena mogućnost da ukoliko nemaju stalno zaposleno zahtijevano stručno ososblje da ga mogu angažovati na bilo koji način samo da obezbijede da to osoblje imaju na raspolaganju za realizaciju predmetnog ugovora.

***Što se tiče dijela žalbenog navoda koji se odnosi na zahtijevane certifikate napominjemo da je isti potpuno neosnovan.***

Naime, zahtjev u pogledu zahtijevanja certifikata za osoblje definisan je u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Dakle, u tenderskoj dokumentaciji je za određeno zahtijevano osoblje traženo posjedovanje odgovarajućih certifikata, ali je navedeno ***da će se priznati i ekvivalentni certifikati*** koji potvrđuju isto što potvrđuje i traženi certifikat.

Ugovorni organ ***nije ni dužan navoditi koji su to ekvivalentni certifikati***, kako to pogrešno tvrdi Žalitelj. Ugovorni organ je naveo naziv certifikatata i dozvolio da se dostavi drugi certifikata kojim bi se dokazalo sve ono što navedeno certifikat potvrđuje.

Iz daljeg obrazlaganja žalbenog navoda jasno se vidi da žalitelj ne razumije pozivanje na sam pojam "ekvivalent". Naime, Žalitelj spori traženje certifikata ili njegovog ekvivalenta za stručno osoblje a u obrazloženju se poziva na član 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji ustvari propisuje obavezu ugovornim organima da se prilikom opisa predmeta nabavke ako se pozivaju na marku proizvoda pa koriste termin "ekvivalent" da su dužni opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu. To se vidi iz same odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koja propisuje: ***"ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu;"***

U skladu sa navedenim Žalitelj je potpuno pogrešno temeljio svoj žalbeni navod na propisima koji uopšte ne tretiraju temu žalbenog navoda.

Takođe ponovo ističemo da što se tiče pozivanja na Presudu suda BiH, broj: SI 3 U 025715 17 U od 20.12.2018. godine i Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07- 1-28106/21 od 28.10.2021. godine i citata iz ove Presude i Rješenja ističemo da razmatrana stvar u toj Presudu i Rješenju niti ima istih a niti sličnih elemnata niti bilo kakve veze sa predmetnim žalbenim navodom Žalitelja pa je u ovom kontekstu kao dokaz irelevantna.

Imajući u vidu sve naprijed navedene činjenice smatramo da je Žalba u potpunosti

neosnovana te da je naša Tenderska dokumentacija u potpunosti sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske. te predlažemo da Ured za razmatranje žalbe u cjelosti žalbu odbije kao neosnovanu.

*Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3460-4/21 od 14.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.*

***U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj ističe:***

Žalilac ističe da su navodi Ugovornog organa izneseni u Izjašnjenju broj: 07/11-A-012760-2021 od 08.12.2021. godine neosnovani.

Prateći hronologiju postupka, dana 24.11.2021. godine, privredno društvo Planet soft d.o.o. Banja luka (u daljem tekstu Žalilac), je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki. U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu na uslove iz predmetne tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju Ugovornog organa broj gornji, od 08.12.2021. godine decidno je navedeno da je Ugovorni organ dana 29.11.2021. godine izvršio otvaranje ponuda, izvršio analizu i ocjenu ponuda, te u konačnici donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Napominjemo da je Ugovorni organ uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, bio upoznat o datumu preuzimanja tenderske dokumentacije od strane Žalioca. Prema naprijed navedenom sasvim je jasno i nedvosmisleno da je Ugovorni organ bio upoznat i sa zakonskim rokom u kojem Žalilac može izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ je trebao posvetiti posebnu pažnju o rokovima za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, odnosno blagovremeno objaviti Obavještenje o novom roku za prijem i otvaranje ponuda u trenutku kada je saznao da nije protekao zakonski rok za izjavljivanje žalbe od strane potencijalnih ponuđača, koji su blagovremeno preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki.

Prema navedenom Ugovorni oragan je povrijedio pravila postupka, na način da ne može vratiti postupak u prijašnje stanje samim tim što je već otvorio pristigle ponude i izvršio uvid u iste.

Na ovaj način, ovakvim postupanjem Ugovornog organa, dovedeni smo u nepovoljnu situaciju, odnosno nama kao potencijalnom ponuđaču, koji je blagovremeno preuzeo tendersku dokumentaciju onemogućeno je dalje učestvovanje u samom postupku, na način da je Ugovorni organ već izvršio otvaranje ponuda.

Žalitelj je pozivajući se na praksu URŽ-a naveo nekoliko Rješenja u kojima je zauzet stav po sličnoj ili istoj stuaciji.

**Obzirom da je evidentno da je Ugovorni organ povrijedio pravila postupka kao i materijalne propise, predlažemo da po službenoj dužnosti, a u skladu sa članom 103. stav (1) i članom 104. stav (1), Zakona o javnim nabavkama BiH u cijelosti poništite postupak predmetne nabavke: "Registar općinske imovine"- otvoreni postupak, broj obavještenja javne nabavke: 1004-1-2-125-3-159/21 od 10.11.2021. godine.**

*Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.*

*Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.*

**Žalba je osnovana.**

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio ***da je žalitelj*** u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH, („Sl. glasnik BiH" broj: 39/14), u zakonskom roku ***izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju***, broj: 07/11-A-012760-2021 u predmetu nabavke: *"Nabavka razvoja softverskog rješenja - Registar općinske imovine"*, objavljenog putem obavještenja o nabavci broj: 1004-1-2-125-3-159/21 od 10.11.2021.godine od strane Ugovornog organa: Grad Tuzla - Služba za geodetsko i imovinsko - pravne poslove. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik BiH" broj: 39/14), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH" broj: 90/14). Osporavanom tenderskom dokumentacijom je onemogućeno ponuđačima da učestvuju u navedenom postupku javne nabavke. Suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, na ovaj način Ugovorni organ je onemogućio aktivnu konkurenciju, što predstavlja jedan od osnovnih principa na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama BiH, („Sl. glasnik BiH" broj: 39/14). Žalitelj u žalbi je iznio više žalbenih navoda.

***Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da je*** Tendersku dokumentacju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj:39/14) i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj:90/14 i 20/15) i istu učinio dostupnom, objavom na Portalu javnih nabavki, svim zainteresiranim privrednim subjektima poštivajući princip jednakog tretmana i nediskriminacije. Dalje navodi da je, ***nakon isteka roka za dostavu ponuda ugovorni organ je dana 29.11.2021. godine, u skladu sa obavještenjem o nabavci i tenderskom dokumentacijom izvršio otvaranje ponuda. Nakon***

***otvaranja ponuda izvršena je analiza i ocjena ponuda te je donesena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i ista je dostavljena izabranom ponuđaču.***

Nakon okonačnog postupka nabavke potencijalni ponuđač "PLANET SOFT" d.o.o. Banja Luka izjavio je Žalbu od 01.12.2021. godine na tendersku dokumentaciju (u daljem tekstu: Žalba) koja je zaprimljena kod ugovornog organa 06.12.2021. godine. Potencijalni ponuđač "PLANET SOFT" d.o.o. Banja Luka (u daljem teksu:Žalitelj) u Žalbi navodi da u zakonskom roku izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju zbog pogrešne primjene Zakonao javnim nabavkama ("SI. glasnik BiH" broj:39/14), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("SI. glasnik BiH" broj :90/14). Prije izjašnjenja na žalbene navode, ***ugovorni organ je provjerio formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdio da su iste ispunjene.***

***U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj ističe, da je*** dana 24.11.2021. godine, privredno društvo Planet soft d.o.o. Banja luka (u daljem tekstu Žalilac), je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki. U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu na uslove iz predmetne tenderske dokumentacije. U izjašnjenju Ugovornog organa broj gornji, od 08.12.2021. godine decidno je ***navedeno da je Ugovorni organ dana 29.11.2021. godine izvršio otvranje ponuda, izvršio analizu i ocjenu ponuda, te u konačnici donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.***

***Prije nego se upustio u analizu i ocjenu žalbenih navoda, ovaj organ je*** izvršio provjere uvidom u Obavještenja o nabavci: 1004-1-2-125-3-159/21 od 10.11.2021.godine u predmetu nabavke: *Nabavka razvoja softverskog rješenja „Registar općinske imovine", te utvrdio da je pod tačkom IV3. – Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije 28.11.2021 u 10.00h, dok je tačkom IV 4. Rok za prijem ponuda 29.11.2021.godine u 10.00h. Dalje pod tačkom IV 8. propisan je Rok za otvaranje ponuda - 29.11.2021.godine u 11.00h.*

Dalje, uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je Žalitelj preuzeo tendersku dokumentaciju 24.11.2021.godine u 10:39h.

***Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da*** sve navedeno upućuje da je ugovorni organ povrijedio jedno od osnovnih pravila o kojem treba voditi računa svaki ugovorni organ, a to je prema članu 39. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, da svaki ugovorni organ, dužan je paziti i odrediti rokove za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, ***uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za učešće i ponuda*** koji ne mogu biti kraći od rokova utvrđenih ovim zakonom, te naročito na rokove pravne zaštite iz člana 101. stav (1) tačka b) u konkretnom slučaju, ***s obzirom da se radi o ključnim pravilima postupka.***

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ zaključuje da je Ugovorni organ načinio ***apsolutno bitnu povredu postupka***, jer Ugovorni organ morao je voditi računa da prilikom zakazivanja roka za prijem i otvaranje ponuda da omogući jednak tretman svim ponuđačima pa i onim koji su preuzeli tenderskuu dan prije dostavljanja ponuda a sve u smislu člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, iz čega proističe da je Ugovorni organ trebao posvetiti posebnu pažnju rokovima za izjavljivanje žalbe, u predmetnom slučaju žalbe na tendersku dokumentaciju.

***U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je neravnopravno postupa prema ponuđačima jer je onemogućio žalitelju da učestvuje u daljem postupku javne nabavke, čime su nastupile povrede člana 3. a posljedično i povrede člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, te s tim u vezi ovaj organ, je u skladu sa članom 103. stav (1), a u vezi sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučilo da u cijelosti poništi postupak predmetne nabavke, jer je Ugovorni organ načinio povredu postupka koja je direktno uticala na ishod postupka, na način da je Ugovorni organ onemogućio da i žalitelj učestvuje dalje u nastavku postupka javne nabavke.***

***Dalje, ovaj organ, imajući u vidu činjenicu da se u cijelosti poništava postupak predmetne javne nabavke, nije pritupio analizi i ocjenjivanju po žalbenim navodima, jer eventualna osnovanost/neosnovanost žalbenih navoda ne bi moglo drugačije uticati na odluku po ovom rješenju.***

***Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ odlučuje kako je izrečeno u dispozitivu rješenja.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 103. stav (1), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

*Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Samir Šehović, dipl.ing.arh.***

***Dostaviti:***
- Planet soft d.o.o. Banja Luka
- Grad Tuzla
- evidencija
- a/a